

# Årsrapport for kvalitetsarbeid 2016

Høgskolekandidat i straffegjennomføring

Intern rapport –  
Studieavdelingen | Kriminalomsorgens høgskole og  
utdanningscenter, KRUS

01.03.2017

## Innhold

1	Innledning.....	2
2	Arbeidsprosess og kilder i kvalitetsarbeidet.....	3
3	Kvalitetsarbeid i 2016.....	4
3.1	Inntakskvalitet .....	4
3.2	Rammekvalitet .....	5
3.3	Programkvalitet .....	8
3.4	Resultatkvalitet.....	13
3.5	Relevanskvalitet.....	16
4	Oppsummering av målsettinger for kvalitetsarbeidet i 2017 .....	19
4.1	Inntakskvalitet .....	19
4.2	Rammekvalitet .....	19
4.3	Programkvalitet .....	19
4.4	Resultatkvalitet.....	19
4.5	Relevanskvalitet.....	19
5	Vedlegg .....	20
5.1	Inntakskvalitet – nøkkeltall 17/18 kull (opptak høst 2016).....	20
5.2	Eksamensresultater .....	21
5.3	Ansatte i studieavdelingen .....	23

# 1 INNLEDNING

Kriminalomsorgens høgskole og utdanningscenter KRUS arbeider systematisk for å videreutvikle fengselsbetjentstudiet og aspirantenes læringsutbytte. Høgskolens kvalitetssystem gir føringer for hvilke kvalitetsområder som skal prioriteres og hvordan aspiranter, ansatte og aspirantledere skal arbeide for å fremme kvalitet i studiet. Kvalitetsarbeidet skal både identifisere og synliggjøre god praksis som har ført til bedre kvalitet i studiet og også peke på forbedringsområder.

Organisering av kvalitetsarbeidet, rapporteringscyklusen og rutiner for medvirkning gir aspiranter, aspirantledere og ansatte ved KRUS anledning til å påvirke hvilke tema og problemstillinger som skal løftes frem i kvalitetsarbeidet, og dermed hvilke mål og prosesser avdelingene og høgskolen skal arbeide med påfølgende studieår.

2016 har vært sterkt preget av ekstraordinært kvalitetsarbeid. Det ble våren 2016 igangsatt arbeid med revisjon av høgskolestudiet og arbeid med å få på plass et bachelorpåbygg. I denne forbindelse ble det gjennomført ekstern vurdering av studiets pedagogiske modell, en gjennomgang av kvalitetssystemet og studieadministrative rutiner. Videre ble det foretatt en ekstern gjennomgang av organiseringen av KRUS. KRUS ble sommeren 2016 innlemmet i tilsyn fra Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT). Dette inkluderte kartlegging av våre erfaringer med læringsutbytte, fagansatte, studentantall og arbeidsomfang. Rapporten ble oversendt NOKUT 15. oktober 2016.

Årsrapporten bygger på de ulike evalueringer og rapporter som ble utarbeidet i 2016. I kapittel 2 presenteres, analyseres og drøftes sentrale utfordringer i 2016. I kapittel 3 angis forslag til prioriterte kvalitetsmål for 2017. Disse målene vil legge føringer for det videre arbeidet med kvalitetsutviklingen og inngå i høgskolens virksomhetsplanlegging.

## 2 ARBEIDSPROCESS OG KILDER I KVALITETSARBEIDET

### **Inntakskvalitet**

Rekrutteringstiltak og opptakrutiner gjennomføres etter fastsatte prosedyrer. Aspirantene vurderer opptaks- og rekrutteringsrutiner i slutten av første semester gjennom en elektronisk spørreundersøkelse.

### **Rammekvalitet**

I semestervise evalueringer dokumenteres aspirantenes oppfatninger av ulike rammefaktorer ved studiet. Referater fra møter i Læringsmiljøutvalget (LMU)/Arbeidsmiljøutvalget (AMU) viser spesielt til aspirantenes vurdering av læringsmiljøet ved KRUS. KRUS er en liten høgskole hvor det er nær relasjon mellom ansatte og aspiranter. Dette medfører at læringsmiljø og andre rammer for utdanningen vurderes løpende mellom aspiranter og veiledere. Førstebetjentene har arbeidsgiveransvar for aspirantene og har derfor en aktiv rolle i et slikt løpende kvalitetsarbeid.

Referater fra de årlige styringsdialoger mellom KRUS og de elleve opplæringsfengslene dokumenterer at det spesielt er rammefaktorer som drøftes mellom disse partene. Studieleder, emneansvarlige og praksiskoordinator møtes jevnlig i plangruppemøter for å kvalitetssikre rammekvalitet i studiet inne på KRUS og i opplæringsenhetene.

Studieadministrativt arbeid gjennomføres mer eller mindre manuelt og ansvaret for dette arbeidet er fordelt mellom studieleder og emneansvarlige i studieavdelingen og ulike aktører i administrasjonsavdelingen.

### **Programkvalitet**

Semestervise aspirantevalueringer dokumenterer aspirantenes vurderinger av studieprogram og undervisning. Emnerapporter og referat fra plangruppemøter dokumenterer de ansattes vurderinger av faglig kvalitet og deres vurdering av programkvalitet. Referater fra studiekvalitetsutvalget og LMU/AMU dokumenterer hvilke saker som ledere, aspiranter og fagansatte behandler. En ekstern gjennomlysning av studieprogrammet er dokumentert i egen rapport.

### **Resultatkvalitet**

Det studieadministrative systemet, FS, er ikke tatt i bruk ved KRUS og det utarbeides fremdeles manuelle oversikter over eksamensresultater. Aspirantenes evalueringer analyseres i noe grad etter hvert semester. Det er gjennomført en kandidatundersøkelse i 2016 med uteksaminerte aspiranter fra kull 2012-2013 som respondenter. Det foreligger også en analyse av deler av StudData fase 2.

I henhold til Kvalitetssystemet skal det rapporteres på alle kvalitetsområder. Det har i 2016 vært foretatt en revisjon av både Kvalitetssystem, rollefordeling, skjema for aspirantevalueringer og emnerapportmaler. Erfaringen med revisjonen viser at det er behov for å arbeide videre med dette revisjonsarbeidet.

Årsrapporten for kvalitetsarbeidet utformes i år for andre gang. Som for kvalitetsrapporten for 2015 vil disponeringsskrivet (virksomhetsplanen) delvis utgjøre underlagsmateriale for rapportering av overordnede tiltak, samtidig som en i behandlingen av de ulike kvalitetsdimensjonene vil se hen til utvalgte satsningsområder fra fjorårets kvalitetsrapport og det løpende kvalitetsarbeid som er gjennomført ved KRUS.

## 3 KVALITETSARBEID I 2016

### 3.1 INNTAKSKVALITET

<i>Overordnet målsetting for studieavdelingen i henhold til disponeringsskriv</i>	<i>Status</i>
Rekruttere minimum 10 % aspiranter med annen kultur og språkkompetanse enn nordisk og engelsk <sup>1</sup>	Innfridd for kull 17/18
Rekruttere minimum 45 % kvinnelige aspiranter <sup>i</sup>	Innfridd for kull 17/18

#### 3.1.1 LØPENDE KVALITETSARBEID

##### **Opptak til fengselsbetjentutdanningen**

KRUS har over tid hatt som mål å rekruttere flere søkere med språk- og kulturkompetanse utover nordisk og engelsk, herunder samiskspråklige. Det har blitt jobbet målrettet med å nå ut til potensielle søkere med blant annet utfyllende informasjon om opptakskrav for søkere med utenlandsk bakgrunn. I tillegg har KRUS samarbeidet tett med region nord for å øke rekrutteringen av samiskspråklige aspiranter. Dette er nedfelt i «Tiltaksplan for god og likeverdig straffegjennomføring for samiske innsatte og domfelte». Iht. planens punkt 4.3. «Økt rekruttering av ansatte i kriminalomsorgen med kompetanse i samisk kultur og språk»,

KRUS har gjennomført et systematisk rekrutterings- og profileringsarbeid de siste årene og bruker nasjonale utdanningsmesser, åpen dag, ulike studiehåndbøker, radiokampanjer, riks- og lokalmedier, nettsider for studenter o.l. for å profilere fengselsbetjentutdanningen. I tillegg driver en del fengselsenheter profilering av fengselsbetjentutdanningen ved yrkesmesser lokalt, ofte i samarbeid med KRUS. KRUS sikrer kvaliteten på informasjonen som gis via hyppig kontakt med de ulike enhetene.

Søkertallene til fengselsbetjentutdanningen har hatt en nedgang etter 2012 og har holdt seg stabile de siste årene. Nedgangen oppleves ikke som negativ da over halvparten av de 1789 søkerne i 2012 ikke var kvalifiserte. Sammenlignet med søkertallet i 2016 som var 1204, var ca. 850 av søkerne kvalifiserte. Konklusjonen er at det reelle søkertallet (søkere som fullfører søknadsprosessen og som også er kvalifiserte), har holdt seg stabilt.

Søknads- og opptaksprosessen gjennomføres på sommeren og høsten og er ikke underlagt nasjonale frister. Søknadsperioden varer fra juni til august, og opptaksperioden starter i slutten av september og varer til slutten av november. Ettersom aspirantene blir tilsatt ved KRUS og arbeidet deres er å fullføre og bestå den praktisk-teoretiske høgskoleutdanningen, har KRUS i opptaksprosessen både fokus på yrkesbakgrunn og skolebakgrunn. Dette blir ivare tatt av en helhetsvurdering i søknadsprosessen hvor nevnte faktorer er en del av grunnlaget for hvem som kalles inn til opptaksprøver. I søknadsprosessen må søkerne i tillegg til å skrive en søknad med CV, også svare på 30 screenings spørsmål om bakgrunn, helse, vandel, motivasjon osv. Dette blir en del av grunnlaget for den videre vurderingen av søknad med vedlegg. Det benyttes et eget vurderingsgrunnlag med søknadsindeks ved gjennomlesning av søknadene.

Kriminalomsorgens aspirantnemnd blir ledet av direktør ved KRUS og er ansvarlig for opptak av aspiranter. Aspirantnemnda består av fem hovedmedlemmer som har hver sin vararepresentant. Alle deltar aktivt i opptaksprosessen. KRUS har vurdert tiltak for å bedre ressursutnyttelsen som en del av kvalitetsarbeidet. Administrasjonen med ansvarlige førstebeholdere har ansvaret for praktisk arbeid og tilrettelegging i forbindelse med opptaket. Opptaksprosessen er dermed godt ivare tatt av personer som har god kjennskap til kriminalomsorgen, fengselsbetjentutdanningen, rekruttering og tilsetting.

---

<sup>1</sup> Alle aspiranter som tas opp på KRUS skal oppfylle minstekravene.

De siste årene har antall opptakssteder vært under evaluering og i 2016 ble det besluttet å redusere dette antallet. De aller fleste opptaksprøvene i 2016 ble gjennomført ved KRUS i Lillestrøm med unntak av to dager i Bergen. Åna (Jæren) og Trondheim ble utfaset som opptakssted. Dette bidro til en bedre utnyttelse av ressursene og vi merket ikke at det falt flere kandidater i fra opptaksprosessen av den grunn.

Studiestart er i januar og svarfristen etter opptaksperioden har vært 1. desember. På grunn av organisering av opptaksprosessen, herunder logistikk, har det ikke vært mulig å fremskynde svarfristen. Det er svært få som faller fra etter tilbud om aspirantstilling og i 2016 var det kun fire av 175 som takket nei til tilbudet om aspirantstilling.

### 3.1.2 OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2017

På bakgrunn av erfaringer som er gjort i 2016 er det behov for å vurdere både organisatoriske og strukturelle forhold av det studieadministrative arbeidet. Følgende målsettinger er satt for dette i 2017:

- Vurdere endring av studiestart fra januar til august.
- Innføre FS for å administrere eksamensavvikling, eksamensstatistikk og utforming av vitnemål
- Vurdere implementering av FS i rekrutteringsarbeidet.
- Vurdere integrasjon med samordnet opptak gjennom etableringen av FS.
- Utrede rutiner i forbindelse med rekruttering (innpass) til og profilering av Bachelor (BA)-påbygg.

## 3.2 RAMMEKVALITET<sup>2</sup>

### 3.2.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2016

<i>Overordnet målsetting for studiet i henhold til disponeringsskriv</i>	<i>Status</i>
1. Revidere kvalitetshåndbok, inkludert revisjon av semestervise aspirantevalueringer og rapportmaler for alle aktører som deltar i kvalitetsarbeidet	Delvis ferdigstilt
2. Følge opp ressursbruk og individuelle arbeidsavtaler og sikre kontinuitet i emneansvar	Ivaretatt
3. Utvikle nytt pensum i sikkerhetsemnet	Ikke fullført
4. Etablere FoU-prosjekter i studieavdelingen i samarbeid med forskningsavdelingen	Etablert
5. Etablere en tydeligere rolle som praksiskoordinator	Ivaretatt
6. Sikre profesjonalisert studieadministrasjon	Igangsett
7. Styrke juridisk og sikkerhetsfaglig kompetanse i studieavdelingen	Ivaretatt

### 3.2.2 UTFYLLENDE KOMMENTARER TIL ARBEID MED OVERORDNEDE MÅLSETTINGER

#### 1. Revidere kvalitetshåndbok

Det er foretatt en fullstendig revisjon av kvalitetssystemet ved KRUS gjennom aktiv medvirkning fra flere avdelinger ved KRUS før endelig behandling i studie kvalitetsutvalget. Semestervise aspirantevalueringer revideres fortløpende, men i 2016 har en foretatt større revisjoner av enkelte evalueringer i samarbeid med aspirantledere og representanter for studieavdelingen. Et forsøk på revisjon av rapportmaler for alle aktører i kvalitetsarbeidet ble foretatt av dekan i 2016. Den reviderte utgaven fungerte ikke etter intensjonene og en

<sup>2</sup> I denne rapporten utvides rammekvalitet til å gjelde kvaliteten på tekniske, økonomiske, organisatoriske og sosiale faktorer som påvirker utdanningen og læringsmiljøet. Dette omfatter forhold som ressurstilførsel og ressursbruk, lokaler og utstyr, bibliotek, IKT-tilgang, personalets kvalifikasjoner, studentenes arbeidsmiljø og velferdsordninger, dessuten strategiske planer og regelverk, ledelse og administrasjon.

arbeider videre med gode løsninger i 2017. Revisjon av rapportmal for studieleder og praksiskoordinator er utarbeidet. Aspirantledere fikk også for første gang oversendt en rapportmal og har levert lokale rapporter på bakgrunn av denne. Erfaring fra 2016 viser at det bør arbeides videre med forenkling av malene i 2017, slik at det blir enklere å sammenfatte funn fra de ulike aktørene i kvalitetsarbeidet.

## 2. Ressursbruk, individuelle arbeidsavtaler og kontinuitet i emneansvar

Det har vært god kontinuitet i emneansvar i 2016. Det kan virke som endrede rammebetingelser har hatt en gunstig effekt i så måte. Det har bare vært endring av emneansvar i etikk og profesjonalitet etter at emnet var gjennomført våren 2016. På slutten av 2016 ble det iverksatt et forsøk med personalfunksjon knyttet til emneansvaret i sikkerhet. Dette forsøket skal evalueres våren 2017.

Personalfunksjon knyttet til sikkerhetsemnet var ett av tiltakene som ble lansert i etterkant av ekstern gjennomlysning av organisasjonen på KRUS (Saga-rapporten). Rapporten konkluderte med at det blant annet var for stort kontrollspenn knyttet til kombinasjonen av administrativ og faglig ledelse av studieavdelingen.

Innføringen av nytt system for individuelle arbeidsplaner har nok påvirket avdelingen i 2016 på en negativ måte. Denne prosessen har vært utfordrende for både ledere og arbeidstakere i avdelingen. Individuelle avtaler ble gjennomført, utprøvd og retningslinjer ble revidert og justert i løpet av 2016. Revisjonen medførte noen endringer i rammene for deler av administrativ og faglig virksomhet.

## 3. Utvikle nytt pensum i sikkerhetsemnet

Arbeidet med å utvikle nytt pensum i sikkerhetsemnet har vært et satsningsområde i flere år, uten at en har klart å realisere intensjonene. I 2016 ble det dog igangsatt et større bokprosjekt i regi av emneansvarlig i sikkerhet, hvor han sammenfatter og videreutvikler eksisterende pensum i fysisk maktanvendelse og sikkerhet generelt. Bokprosjektet realiseres tidlig i 2017 med en fagfelleverdert utgivelse. En fagansatt ved studieavdelingen har gjennom et lengre FoU-prosjekt foreløpig fått publisert en artikkel i et fagfelleverdert tidsskrift. Gjennom fordelingen av FoU-ressurser til studieavdelingen for 2017 videreutvikles satsningen på sikkerhet gjennom flere konkrete prosjekter.

## 4. Etablere FoU-prosjekter i studieavdelingen i samarbeid med forskningsavdelingen

Det er avsatt 20 prosent FoU-ressurs pr fagansatt i studieavdelingen. For 22 fagansatte i fast stilling blir dette 440 prosent. 13 søknader ble innvilget i 2016 for året 2017. Retningslinjene for FoU-tildeling har vært revidert i samarbeid med forskningsavdelingen ved KRUS. De tildelte prosjektene er bredt anlagt og dekker flere fagområder. Spesielt for denne tildelingsrunden er at en har fått på plass prosjekter som understøtter arbeidet med rammeplanrevisjonen generelt og relevanskvalitet spesielt. Flere av FoU-prosjektene har faglig støtte fra forskningsavdelingen og en har også videreutviklet veiledningsordninger for arbeidet med FoU. Enkelte av FoU-prosjektene er enten knyttet til førstelektor eller professorkvalifisering i samarbeid med Politihøgskolen (PHS).

## 5. Etablere en tydeligere rolle som praksiskoordinator

Målsettingen for 2016 var å etablere en tydeligere rolle som praksiskoordinator ved å dele opp ansvar for faglig oppfølging av emnet Sikkerhet på den ene siden og generell faglig oppfølging av de praktisk-teoretiske semestrene på den annen side. En dedikert praksiskoordinator har fungert i rollen i 2016. På grunn av sykefravær i studieavdelingen, har arbeidet med å koordinere andre og tredje semester blitt noe skadelidende. Erfaring viser at arbeidet til nå har vært mer preget av administrasjon og deltagelse på faglige arenaer ved KRUS enn direkte kvalitetssikring av de deler av studiet som foregår i opplæringsenhetene. I det videre arbeidet må en rolle som praksiskoordinator tydeliggjøres ytterligere, også i forhold til øvrige ledelse, personaladministrasjon og emneansvarlige.

## 6. Sikre profesjonisert studieadministrasjon

Det har blitt arbeidet med ulike tiltak for å profesjonisere studieadministrasjonen på KRUS. Dette er funksjoner som er fordelt på ansatte ved flere avdelinger ved KRUS. Arbeidet med å revidere eksamensplanlegging og gjennomføring ble fullført i 2016. Dette innebærer noen endringer i regler og rutiner rundt eksamen og

sensorbruk/oppnevning og kompetanse hos sensorene. Rutiner og regler er tydeligere og gir et bedre grunnlag for en kvalitativt bedre gjennomføring av eksamenene i studiet. Det er etablert en egen epostadresse for eksamen og en av de ansatte i administrasjonsavdelingen er dedikert til arbeidet med planlegging og gjennomføring av eksamen. Tilbakemeldingene for gjennomføringen av eksamen har vært bedre for 2016.

Ett større prosjekt som ferdigstilles i 2017 er en større kartlegging av studieadministrativ portefølje. Dette prosjektet er en direkte oppfølger av Saga-rapportens resultater. På slutten av 2016 ble det utlyst en studieadministrativ/lederstøtte-stilling i studieavdelingen. Stillingen ble opprettet etter omgjøring av en fagstilling i avdelingen. Stillingen knyttes direkte til innføring av FS og ny medarbeider starter opp tidlig i 2017.

#### 7. Styrke juridisk og sikkerhetsfaglig kompetanse i studieavdelingen

En har arbeidet målrettet med å styrke juridisk og sikkerhetsfaglig kompetanse i studieavdelingen i 2016. Ett engasjement ble opprettet innenfor emnet Straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner. Dette har vært knyttet særlig til de praktisk-teoretiske semestrene som et tiltak for å møte kritikken mot oppfølgingen der, bruk av LMS-løsninger, prosjektbasert oppfølging av grupper og fokus på juss og sikkerhet under praksisveiledersamlingen. Arbeidet har vært organisert som et prosjekt som har blitt avsluttet og evaluert tidlig i 2017.

To fagansatte ved studieavdelingen har gjennomført masterløp innenfor ulik tematikk knyttet til sikkerhetsemnet. Den kompetansen disse masterløpene har tilført har vært sentrale i arbeidet med å videreutvikle emnet og fagfeltet.

#### 3.2.3 LØPENDE KVALITETSARBEID

KRUS flyttet inn i nye lokaler i Lillestrøm sommeren 2015. Etter dette har en registrert økt tilfredshet med ulike fysiske rammefaktorer i studiet. Styringsdialogene mellom KRUS og ledelse ved opplæringsenhetene fikk i 2016 en tydeligere form og bredere deltagelse. Det virker som alle parter i disse fora benytter ulike aspirantevalueringer og aspirantledernes årsrapporter aktivt i arbeidet med å videreutvikle studieinnholdet.

Kriminalomsorgens stadig mer pressede økonomi påvirker ulike kvalitetsdimensjoner i fengselsbetjentutdanningen. For KRUS har de økonomiske rammefaktorene vært mer krevende enn tidligere og vurdering av pedagogiske og didaktiske løsninger må i stadig større grad forholde seg til økonomiske begrensninger. En annen rammefaktor som påvirker ulike løsninger i utdanningen er aspirantenes status som tilsatt på prøve. Dette utløser blant annet rettigheter som andre studenter i mindre grad innehar og ivaretagelse av disse rettighetene påvirker de pedagogiske valg og samarbeidet internt på KRUS.

Fengselsbetjentstudiet skal ivareta studietilsynsforskriftens krav til akkrediterte studier. Ett av kravene er forskningsbasert utdanning i sentrale deler av studiet. Dette krever økt oppmerksomhet av faglig ledelse av studiet. Det er satt i gang forsøk med faglig og personellmessig ledelse i ett av emnene i studiet. Ordningen vil bli evaluert våren 2017.

#### 3.2.4 OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2017

- Vurdere studieadministrativ og faglig ledelse av fengselsbetjentutdanningen som en tilpasning til endringer i rammeplan og etablering av Bachelor-påbygg.
- Implementere og videreutvikle kvalitetssystemet gjennom bredere reell deltagelse i alle ledd.
- Sikre kontinuerlig utvikling av nytt pensum i sikkerhetsemnet.
- Videreutvikle FoU i samsvar med faglig profil i revidert studieplan for høgskolekandidat (HK)-studiet og Bachelor-påbygg.
- Ferdigstille prosjekt knyttet til profesjonalisering av studieadministrasjon.
- Sikre bredere kvalitativt aspirantmedvirkning i evalueringsprosesser.
- Sikre kommunikasjon til ulike interessenter av relevante evalueringsresultater og hvordan disse påvirker didaktiske løsninger.



### 3.3 PROGRAMKVALITET

#### 3.3.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2016

	Status
1. Utarbeide felles mal for emneplan i studieplanen og etablere tydelige rutiner for revisjon av studieplan	Delvis
2. Gjennomføre ekstern gjennomlysning av alle emner og pedagogisk modell	Gjennomført
3. Starte arbeid med justering av rammeplan og utvikling av bachelorpåbygg	Igangsett
4. Vurdere pedagogisk modell i studiet	Igangsett
5. Styrke både forsknings- og erfaringsbasert undervisning	Igangsett
6. Utarbeide læringsutbyttebeskrivelser på undervisningsnivå for gjennomgående emner	Ikke prioritert

#### 3.3.2 UTFYLLENDE KOMMENTARER TIL ARBEID MED OVERORDNEDE MÅLSETTINGER

##### 1 Felles mal for emneplan og tydelige rutiner for revisjon av studieplan

Det har både blitt utviklet felles mal for de ulike emneplanene som inngår i studieplanen og det har vært arbeidet med å etablere tydeligere rutiner for revisjon av studieplanen. Denne malen har i noen grad blitt fulgt i arbeidet med studieplan, samtidig som en på emneplannivå har valgt noe mer fleksible overgangsordninger fra gamle til nye maler, både av hensyn til rammeplanrevisjon og logistikkutfordringer i innspurten av revisjonsarbeidet. Arbeidet med rutine for og revisjonen av studieplandokumentet vil videreføres i 2017 og knyttes til rammeplanrevisjonen.

##### 2 Ekstern gjennomlysning av alle emner og pedagogisk modell

Det har i 2016 vært gjennomført ekstern gjennomlysning av den pedagogiske modellen i utdanningen, inkludert studiets emner. Ut fra gjeldende rammeplan og studieplan, finner ekstern oppdragstaker at utdanningen generelt sett holder god kvalitet og at de fleste elementer i nivåbeskrivelsen i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR) er godt dekket<sup>3</sup>. Hun finner at kunnskapskravene dekkes gjennom undervisningen på sentrale temaer i feltet. Funn fra Granheims kandidatundersøkelse støtter funnene. I samtaler med fagansatte og aspiranter fant Christensen imidlertid at målaspektet i studiet var lite reflektert hos både aspiranter og fagansatte, og at utdanningens innhold i mindre grad enn forventet speiler kvalifikasjonsrammeverkets forventning til bredde og dybde i utdanningsinnholdet.

*[...] Som vi ser over om kvalifikasjonsrammeverket er det en forventning om at aspirantene selv aktivt skal forholde seg til innholdet i utdanningen, de skal være kritiske. Forskningsbasert kunnskap er ikke noe absolutt. De senere årene har det vært mye diskusjon om evidensbasert eller kunnskapsbasert praksis i skolen [...] Uansett hvilket standpunkt man har i denne saken er det forventet, ut fra kvalifikasjonsrammeverket, at aspirantene selv skal utvikle en FoU-kompetanse, det vil si at de gradvis utvikler en mer kritisk og spørrende holdning til innholdet i utdanningen, både det erfaringsbaserte og det forskningsbaserte (Christensen 2016:5).*

Christensen anbefaler et større fokus på å videreutvikle aspirantenes kritiske tenkning, spesielt med tanke på vår ambisjon om å utvikle et bachelorprogram. Videre anbefales målrettet forskning fra fagansatte på profesjonen og kanskje også en større uttalt klargjøring av hvilke disiplinforskningsområder utdanningen «står på skuldrene

<sup>3</sup> Christensen, H (2016). Kvalitetsrapport: Høgskolekandidat i straffegjennomføring. Intern rapport, KRUS.

av)). Det pekes på at det er et problem å skulle få en nødvendig faglig dybde i utdanningen samtidig som man skal behandle mange relevante fagområder.

### 3 Starte arbeid med justering av rammeplan og utvikling av bachelorpåbygg

Mandat for revisjon av rammeplan for HK-studiet og utvikling av et bachelorpåbygg ble igangsatt etter endelig mandat fra KDI juni 2016. Rammeplanarbeidet startet opp våren 2016 i tråd med et foreløpig mandat. Arbeidsgruppen ble konstituert 12. mai og gjennomførte i alt 6 to-dagers arbeidsmøter utover høsten. En bredt sammensatt referansegruppe ble nedsatt for å bistå arbeidsgruppen i arbeidet. Et møte ble avholdt i oktober. På dette møtet presenterte arbeidsgruppen forslag til overordnede læringsutbyttebeskrivelser for HK-studiet og Bachelor-påbygget samt utkast til emner og semesterprogresjon. På bakgrunn av innspill fra referansegruppen og ansatte ved KRUS ble det arbeidet videre med forslagene.

Som del av forankringsarbeidet har rammeplanarbeidet vært presentert og drøftet i ulike fora som f. eks Faget i fokus, styringsdialogmøter mellom KDI og KRUS, aspirantledersamlinger, personalmøter og avdelingsmøter. NOKUT har vært konsultert underveis. Det har også vært kontakt med andre høyskoler og fengselsbetjentutdanninger i Norden.

### 4 Vurdere pedagogisk modell i studiet

Pedagogisk praksis har i stor grad vært preget av at veilederne arbeider i team og at veiledningen i seminar ledes av to eller flere fagansatte. Det ble i 2016 gjort forsøk med en (1) seminarleder i deler av emnet Miljøarbeid og tilbakeføring. Det har vært foretatt evaluering av dette forsøket i regi av studieleder. Siden Miljøarbeid og tilbakeføring startet opp direkte etter eksamen i Straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner, fikk en gjennom forsøksordningen med en (1) seminarleder i deler av Miljøarbeid og tilbakeføring, frigjort juristene ved KRUS til å arbeide mer intensivt med sensurering av eksamensbesvarelser uten å måtte kombinere dette med annet undervisningsarbeid. Tilbakemeldingen fra de som sensurerte i samme periode var i hovedsak positive til forsøket med en (1) seminarleder, selv om noen av juristene hadde andre tilleggsoppgaver som medførte stort arbeidspress i sensurperioden og (noen av dem) mistet introduksjonen til et emne de skulle veilede i senere på høsten (Miljøarbeid og tilbakeføring). For de som ledet seminar alene i oppstarten av Miljøarbeid og tilbakeføring, rapporteres det i hovedsak om gode erfaringer. Enkelte trekker frem, som en forutsetning for opplevelse av godt læringsarbeid, at en kjenner aspirantene i de ulike seminarene fra før. Andre viser til at det blir stort arbeidspress hvis en som også skal gi tilbakemeldinger på skriftlige arbeider i den perioden, er alene i seminar.

### 5 Styrke både forsknings- og erfaringsbasert undervisning

Fokuset på forsknings- og erfaringsbasert undervisning ble forsterket i 2016 som del av rammeplanarbeidet. Ekstern gjennomlysning av pedagogisk modell (Christensen-rapporten) og ekstern gjennomgang av organisasjonen (Saga-rapporten), pekte begge på behovet av å styrke forskningsbasert kompetanse og undervisning ved KRUS som del av arbeidet med å opprettholde et akkreditert studie og å nå målsettingen om organisasjonsakkreditering. Flere fagansatte ble tildelt FoU-ressurser. Flere av FoU-prosjektene ble initiert for både å bidra til utvikling av studiet generelt og indirekte som støtte til rammeplanarbeidet spesielt. En egen FoU-gruppe ble igangsatt under ledelse av en førsteamanuensis i studieavdelingen. Gruppen gjennomførte tre møter hvor egne forskningsprosjekter ble presentert og diskutert. 2016 var preget av utstrakt faglig diskusjon rundt personvern i forbindelse med FoU-arbeid. I den forbindelse ble det gjennomført et personalmøte for alle ved KRUS. Fokus under dette møtet var rettet mot personvern i forskning og en hadde med bidrag fra ansatte ved NSD.

### 6 Utarbeide semestervise læringsutbyttebeskrivelser for gjennomgående emner

Det har ikke blitt utarbeidet semestervise læringsutbyttebeskrivelser (LUBer) på undervisningsnivå for de gjennomgående emnene. Dette skyldes prioritering av arbeid med ny rammeplan. Revisjon av LUBer inngår som en naturlig del av dette rammeplanarbeidet.

## 3.3.3 LØPENDE KVALITETSARBEID

Gjennom ulike kilder i kvalitetsarbeidet er hovedinntrykket at aspirantene i hovedsak er tilfredse med det studiet de gjennomfører. Selv med et slikt hovedinntrykk fra møtearenaer som AMU/LMU, studiekvalitetsutvalg, oppsummeringssamtaler med førstebeholdningene i fjerde semester og gjennomføring av og gjennomgang av ulike questback-undersøkelser, tegnes det gjennom disse møtepunktene også et bilde av til dels stor variasjon når det gjelder aspirantenes tilfredshet, både mellom emnene i studiet og gjennomføringen av dem i de ulike opplæringsfengslene. I en gjennomgang av aspirantevalueringene kommenteres et fenomen, som sorterer innenfor både kvalitetsdimensjonen rammekvalitet og programkvalitet ved opplæringsfengslene, på følgende måte:

«Med bakgrunn i denne spredningen, tok jeg meg den frihet å se på variasjonene generelt mellom de ulike praksisfengslene, og forskjellene er til dels markante. Her er det viktig å ta forbehold om at gruppepåvirkning og enkeltpersoners definisjonsmakt kan være betydelig i mindre grupperinger. Likevel kan det være reell grunn til bekymring med tanke på den faktiske kvaliteten på opplæringen/undervisningen i enkelte praksisfengsler»<sup>4</sup>.

Over tid virker det ikke som variasjonen mellom opplæringsfengslene tegner et entydig bilde. Fra kull til kull ser en også noen variasjoner i tilbakemeldingene til de enkelte opplæringsfengslene, noe som kan tyde på at blant annet de fenomener som Jensen beskriver, kan råde grunnen lokalt. I det løpende kvalitetsarbeidet tematiseres generelle funn fra kildene i kvalitetsarbeidet med de ulike aktørene som inngår i dette arbeidet. De fire aspirantledersamlingene, styringsdialogen med opplæringsfengslene, årsrapportene fra opplæringsfengslene, questback-evalueringene, resultater fra arbeidskrav og eksamener sammen med annen evaluering av undervisning, årsrapporter fra de emne-ansvarlige og oppfølgingsamtaler med aspirantene fra de respektive opplæringsfengslene, benyttes til kontinuerlig arbeid med å heve programkvalitet generelt og gjennom målrettede til dels prosjektbaserte tiltak spesielt.

For 2016 har en i de gjennomgående emnene arbeidet målrettet med et fokus på veiledning og faglig støtte inn i andre og tredje semester. Dette har vært et utgangspunkt for en sped oppstart av arbeidet i et eget bredt faglig sammensatt praksisteam med intensjon om å følge opp planlegging, gjennomføring og evaluering av undervisning i de praktisk-teoretiske semestrene. Et målrettet fokus har resultert i et eget prosjekt knyttet til faglig oppfølging innenfor emnet Straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner i andre og tredje semester. Videre har en satt av FoU-ressurser til flere tiltak for å etablere tydeligere koblinger mellom teori og praksis innenfor emnet Miljøarbeid og tilbakeføring. Det har vært gjennomført eget veilederseminar og fagsamlinger for praksisveiledere og andre undervisningskrefter ved opplæringsfengslene. Dette er arenaer som har blitt viet til å forbedre programkvaliteten innenfor flere av de gjennomgående emnene, blant annet ved at disse møtearenaene representerer en mulighet for mer uformell tematisering av generelle didaktiske utfordringer mellom aktører med ulikt innslagspunkt i utdanningen.

Emnerapportene dokumenterer løpende kvalitetsarbeid i undervisnings- og veiledningsaktiviteter innen det enkelte emne gjennom hele året. Samlet sett har intensjonene om helhetlig kvalitetssikring i plangruppa av løpende undervisning og veiledning i liten grad blitt oppfylt. På grunn av blant annet høyt aktivitetsnivå hos de ulike emneansvarlige, har plangruppa sjelden vært fulltallig. Sykdom i ledergruppa i avdelingen har også bidratt til at plangrupperarbeidet ikke har vært optimalt i 2016. Til tross for dette har emnene blitt gjennomført på en god måte. Gjennom ulike møtearenaer med og evalueringer fra aspirantene har vi ikke registrert indikasjoner på at dette er utfordringer som har påvirket kvaliteten på gjennomført undervisning.

## KRIMINALKUNNSKAP

Kriminalkunnskap var også i år det første emnet i studiet og ble gjennomført som en modul over fire uker med avsluttende skriftlig eksamen. I rapporten fra emnegruppen vises det til en flat struktur og jevnlig møter for kritisk gjennomgang av pensum, forelesninger, arbeidskrav og eksamen.

Emnegruppen peker på at det er utfordrende at aspirantene ikke får tilstrekkelig individuell skrivetrening i dette emnet. Dette kan ha påvirket eksamensresultatet for kandidater uten akademisk trening eller med utfordringer knyttet til skriftlig presentasjon generelt.

---

<sup>4</sup> Egil Jensen (2016). Oppsummering fra semestervise aspirantevalueringer. Internt notat.

Eksamensresultatene for 2015 var ett av de aller beste de siste årene. For 2016 var det hele 15 aspiranter som ble vurdert til karakteren F. Isolert sett kunne dette indikere et svakt resultat, men emneansvarlig kommenterer 2016-sensuren på følgende måte:

«Selv om man sammenligner fjorårets resultater med årets er ikke forskjellene så store som man kan få inntrykk av. Hovedtyngden av karakterene vil normalt få karakteren C eller D, til sammen rundt to tredje deler av besvarelsene. Slik var det i år og slik var det også i 2015».

To av disse kandidatene gjennomførte ny eksamen våren 2017, resten av kandidatene besto ny eksamen våren 2016. Emne-ansvarlig oppgir at det var svært ressurskrevende å veilede et så stort antall aspiranter frem mot ny eksamen.

#### STRAFFEGJENNOMFØRINGSRETT OG ANDRE JURIDISKE EMNER

Emnet er gjennomgående i utdanningen med eksamen i fjerde semester. Rapporten fra emneansvarlig innedeles følgelig i en generell del med oppfølging av tiltak fra forrige rapport, før den behandler planlegging, gjennomføring og vurdering av undervisningsopplegget i totalt fire semestre for to kull. Som vist i fjorårets rapport har emnet Straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner blitt vurdert som et undervisningstema som det har vært vanskelig å få tak i, kanskje særlig i de semestrene som er av praktisk-teoretisk art ute i opplæringsenhetene. Høgskolelektor Egil Jensen viser for eksempel til at en i emnet scorer noe lavere på tilfredshet hos aspirantene i tredje semester enn i første semester (for påfølgende kull). Emnegruppen viser til ulike tiltak som har blitt realisert for å gi bedre oppfølging særlig i andre og tredje semester av utdanningen. Eksempel her er bruk av ulike typer case, raskere feedback på innleverte besvarelser og styrking av juristressursene ved KRUS gjennom et målrettet prosjektbasert engasjement for å arbeide med ulike LMS-løsninger og direkte oppfølging av enkelte aspirantgrupper. For sistnevnte prosjekt rapporteres det om økende aktivitet og engasjement blant aspirantene, samtidig som det er vanskelig å måle direkte effekt av et slikt nybrottsarbeid. Flere av tiltakene i prosjektet vil bli søkt videreført.

Eksamen i fjerde semester for kull 15/16 ble gjennomført etter tre uker med undervisning. Oppfølgingen av aspirantene ble i år ytterligere kvalitetssikret ved at det var veileder med juridisk kompetanse i alle seminarene. I emnerapporten kommenteres denne perioden på følgende måte:

” Med kun tre uker frem til eksamen og stor avstand til forelesningene i 1. semester er det store utfordringer med å unngå følelsen av å starte på nytt. Etter en sterk læringskurve viser det seg at latente kunnskaper manifesterer seg for mange. Det er likevel grunn til å spørre seg om målsettingen for dette semesteret bedre kan oppfylles med en annen struktur gjennom hele studiet».

Etter klagesensur var det tre kandidater som ikke besto eksamen i straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner. Alle tre kandidatene besto ved kontinuasjonseksamen etter individuell veiledning. For kull 2017-2018 har det blitt foretatt en endring der emnet har blitt tilgodesett med ytterligere en uke undervisning før eksamen høsten 2018.

#### ETIKK OG PROFESJONALITET

Emnet Etikk og profesjonalitet har gjennom de siste årene dreiet seg inn mot å i økende grad tematisere utfordrende situasjoner i Kriminalomsorgen. Emneansvarlig viser til at undervisningsopplegget har bestått i et fokus på ”saker”: ”hvor opplæringen har bestått i å identifisere hensyn til drøfting og refleksjon ved bruk av relevante faglige begreper og teori”. En valgte i år å gå over til en muntlig eksamensform, noe som også preget arbeidsformene i emnet ved at en tonet det skriftlige noe ned. Emne-ansvarlig viser til at ”undervisning, øvelser, diskusjoner og oppgaver ble gjennomført slik at begrepene modnet til bruk for å belyse praksis, og med hensyn til at evalueringen for kullet skulle være muntlig eksaminering”.

Eksamensresultatene var svært gode i emnet, 80 av 176 kandidater ble vurdert til karakterene A eller B. Dette resultatet kan muligens tilskrives endringen til muntlig eksamen dette året, samtidig som det er en tradisjonell forståelse at muntlig er en eksamensform som genererer bedre resultater enn skriftlige former for summativ evaluering. Emnet fikk også gode tilbakemeldinger fra aspirantene på Questback ved semesteravslutning: på en skala fra 1-5 (5 mest positiv) fikk gjennomføringen av emnet score på 4,3 og eksamensgjennomføringen 4,3. Som

høgskolelektor Egil Jensen viser til i sin oppsummering av resultater fra Questback-undersøkelsen, kan det være at denne svært gode evalueringen kan tilskrives de gode eksamensresultatene.

### MILJØARBEID OG TILBAKEFØRING

Miljøarbeid og tilbakeføring er et gjennomgående emne med flest innslagspunkter i første og fjerde semester. I andre og tredje semester er det i nåværende organisering av studiet, bare ett møtepunkt (besøk) pr semester med aspirantene utover arbeidskrav som administreres via Its Learning. Emneansvarlig oppgir at det har vært utfordringer knyttet til forutsigbarhet når det gjelder de ulike emnegruppemedlemmenes deltagelse i ulike undervisningsaktiviteter. Dette har både vært knyttet til at mange ansatte i emnet har hatt omfattende FoU-virksomhet og at det var noen utfordringer knyttet til innføringen av individuelle arbeidsplaner i 2016.

Emnerapporten dokumenterer at det arbeides systematisk med kvalitetsarbeid og en ser flere forbedringstiltak i dette emnet i 2016. For andre år på rad ble det gjennomført en undersøkelse hvor aspirantene før oppstart i fjerde semester ble spurt om hva de mente de hadde behov for å få undervisning i innenfor emnet. I oppstarten av emnet i fjerde semester ble det videre brukt tid til å kartlegge erfaringer for å knytte aspirantenes praksis sammen med en teoretisk overbygning. Etter innspill fra både aspiranter og andre aktører har en valgt å fokusere mer på psykiske lidelser hos innsatte.

Høsten 2016 ble det også foretatt aspirantdrevne oppsummeringer av uken i seminar. En større endring for fjerde semester var at årets studietur ble faglig underlagt emnet miljøarbeid og tilbakeføring. Aspirantene arbeidet med studieoppgaver tilknyttet emnet i forkant av, underveis og i etterkant av studieturen. Erfaringene viser at dette oppleves kan kvalitetssikres ytterligere. I forbindelse med skriftlig eksamen (fordypningsoppgave) i fjerde semester for kull 2015-2016 ble det gjennomført to skrivekurs, det første obligatorisk og det andre med frivillig deltagelse for aspirantene. Det ble før muntlig eksamen gjennomført rollespill som en praktisk demonstrasjon av hvordan eksamen ville bli gjennomført. En annen eksamensforberedende nyvinning var gjennomføring av 4 ikke-obligatoriske, entimes repetisjonsforelesninger.

To av FoU-prosjektene i 2016 har hatt tematikk knyttet til miljøarbeid og tilbakeføring som nedslagsfelt. Disse har allerede gitt viktige bidrag til arbeidet med relevans kvalitet for emnet. Ønsket om å gi aspirantene mer faglig ballast innenfor emnets nedslagsfelt før de skal ut i praksis i andre semester, har resultert i at en for våren 2017 (kull 2017-2018) har foretatt en forskyvning av en undervisningsuke mellom 1. og 4. semester for emne 2 og 5. Dette gir en ekstra undervisningsuke i miljøarbeid og tilbakeføring i første semester.

Eksamensresultatene for emne 5 i semester 4 var gode. Det var ingen stryk hverken på muntlig eller skriftlig eksamen, noe som skyldes et godt planlagt og gjennomført emne.

### SIKKERHET

Emneansvarlig i sikkerhet viser til at planlegging og gjennomføring av sikkerhetsemnet har fulgt to spor i 2016. En har på den ene siden videreført undervisningsopplegg som har fungert godt, samtidig som en på den andre siden har fokusert på arbeidet frem mot ny rammeplan og et nytt og mer spisset sikkerhetsemne hvor risiko og kriminalomsorgens sikkerhetsbegreper får en mer sentral posisjon i undervisningen. Emnegruppen har en bred portefølje som fordeler seg på oppgaver internt i studieavdelingen, oppdrag fra andre avdelinger ved KRUS og direkte fra direktør og stab, oppdrag internt i Kriminalomsorgen og i noen grad internasjonale oppdrag. Emnegruppen har gjennomført hyppige, til tider ukentlige møter, og det ble i avslutningen av 2016 etablert en struktur hvor emneansvarlig har delegert personalansvar for sikkerhetsgruppen ved KRUS. Emneansvarlig viser til at en gjennom å rendyrke en funksjon som emneansvarlig i sikkerhet på den ene siden og opprette en funksjon som praksiskoordinator på den andre siden, har skapt bedre rammebetingelser for sikkerhetsgruppen i arbeidet med utvikling av faglig innhold.

Emneansvarlig viser til at en i gruppen har arbeidet med å lage det han beskriver som færre rene forelesningssituasjoner for de praktisk-teoretiske semestrene. En har ønsket å gi særlig aspirantveilederne bedre rammebetingelser for å skape gode koblinger mellom teori og praksis både i rene undervisningssekvenser og i avdelingstjeneste. Det har vært gjennomført en egen fagsamling knyttet til sikkerhetsemnet og en praksisveiledersamling med over 40 deltagere med tematikk knyttet til faglig veiledning i straffegjennomføringsrett og sikkerhet.

I oppkjøringen til eksamen i Sikkerhet ble det forsøkt lagt mer vekt på analytisk bruk av risiko i utredningen av andre sikkerhetsrelatert tema. Eksamensoppgavene og eksamensprosess har ellers vært ganske like som tidligere år. Emnegruppa jobbet frem tekst og sensorveiledning. Det ble færre stryk enn tidligere. Eksterne sensorer lå stort sett høyere på karakterskalaen enn de som har gjort dette tidligere.

### 3.3.4 OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2017

- Ferdigstille rammeplan og studieplan for fengselsbetjentstudiet og BA-fordypning, inkludert vurdering av pedagogisk modell.
- Tydeliggjøre rammer for undervisningskvalitet.
- Fokusere på kvalitetssikring av undervisning i andre og tredje semester gjennom ulike tiltak.

## 3.4 RESULTATKVALITET

### 3.4.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2016

	Status
1. Forbedre systematisk føring av eksamensstatistikk	Ikke gjennomført
2. Forbedre organisering og kvalitetssikring av eksamensgjennomføring og sensur	Delvis gjennomført

### 3.4.2 UTFYLLENDE KOMMENTARER TIL ARBEID MED OVERORDNEDE MÅLSETTINGER

#### 1 Forbedre systematisk føring av eksamensstatistikk

Det har ikke blitt prioritert arbeid med eksamensstatistikk i 2016. Det ble tidlig avdekket at dette først er praktisk gjennomførbart å gjennomføre etter implementering av FS.

#### 2 Forbedre organisering og kvalitetssikring av eksamensgjennomføring og sensur

Gjennom 2016 har studieleder og en ansatt i administrasjonsavdelingen med studieadministrasjon som portefølje, arbeidet med gjennomgang av eksamensrutiner. Det har blitt utarbeidet tydelige rutinebeskrivelser og flere retningslinjer er revidert. Sammenlignet med tidligere år, har eksamensgjennomføringen i 2016 vært gjennomført uten større komplikasjoner. Et eksempel på dette er gjennomføringen av eksamen i kartlegging og dokumentasjon i andre semester. Dette er en eksamen som ble avviklet via Its Learning helt uten noen negative tilbakemeldinger. Selv om det har blitt arbeidet godt med å forbedre denne delen av utdanningen, ser vi behov for ytterligere utviklingsarbeid her. Det er initiert flere slike arbeider i 2017.

### 3.4.3 LØPENDE KVALITETSARBEID

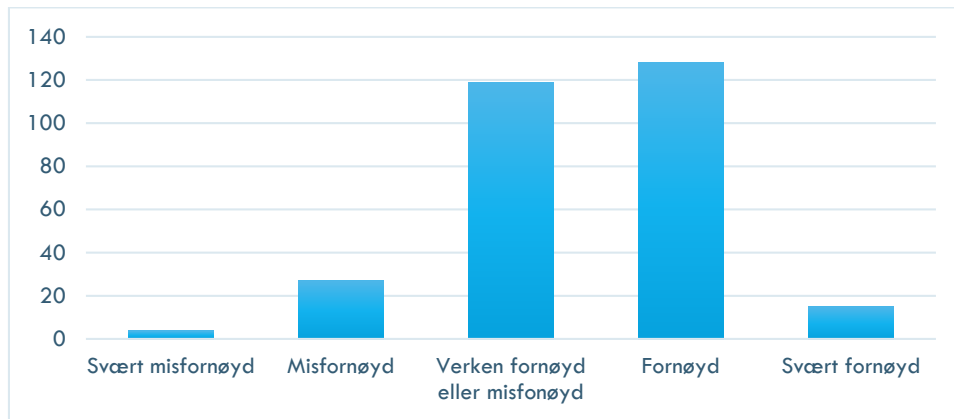
#### 1 Funn fra avsluttende studentevaluering, «StudData»<sup>5</sup>

For å få bedre forståelse av aspirantene, deres prosess og sosialiseringen inn i fengselsbetjentprofesjonen på en systematisk måte, ble arbeidet med vår egen «StudData» -studie startet opp i det høyskolekandidatstudiet i straffegjennomføring ble akkreditert i 2012. I slutten av fjerde, og siste, semester har aspirantene i alle kull blitt spurt om en rekke forhold som omhandler utdanningskvaliteten, både generelt og mer inngående på ulike områder. For å få et visst perspektiv på resultatene fra aspirantene, har flere av disse blitt sammenlignet med

---

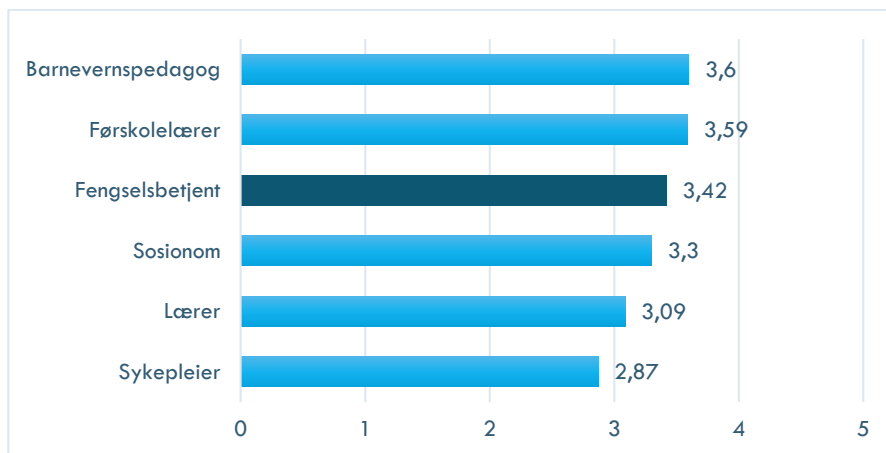
<sup>5</sup> Granheim (2016). *Studiekvalitet ved fengselsbetjentutdanningen*, Intern rapport, KRUS. Se vedlegg <http://www.krus.no/kvalitetsarbeid-2016.5917915-394249.html>

resultater fra andre profesjonsstudenters vurderinger knyttet til sine utdanninger og læresteder. Analyser av evalueringer fra tre kull viser at studentene generelt sett er fornøyd med utdanningen.



**Figur 1 hvor fornøyd er du med studiet?**

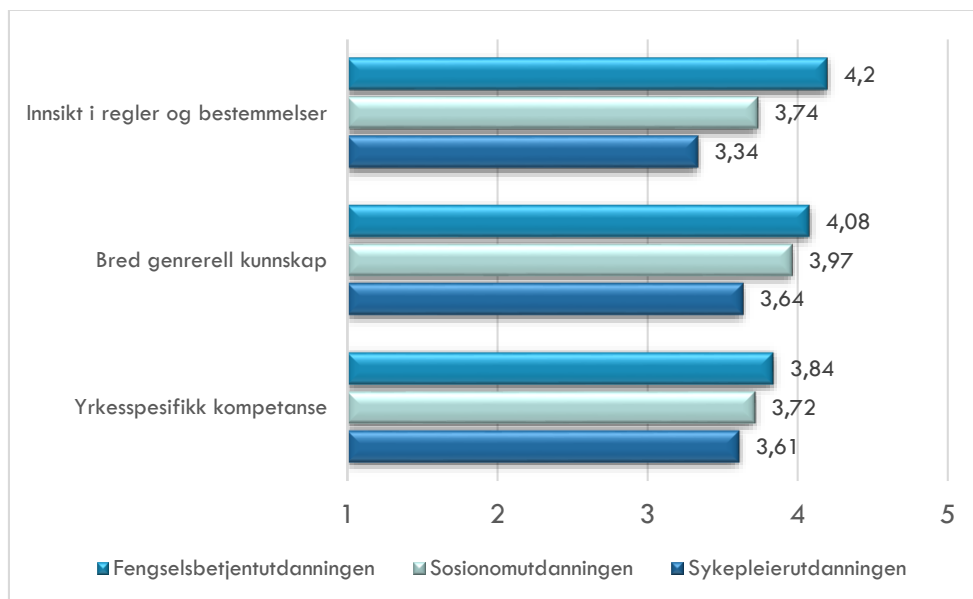
Fengselsbetjentutdanningen vurderes relativt positivt av våre studenter sammenlignet med tilsvarende vurderinger i flere andre profesjonsutdanninger<sup>6</sup>. Går man nærmere inn på aspektene lærerkvalitet, studieorganisering og faglig sammenheng, så betraktes også disse forholdene positivt i sammenligning med resultatene ved andre utdanninger. Opplevelsen av studieorganisering scorer ikke utpreget høyt, men relativt til andre utdanninger scorer det høyt. Dette tror vi kan ha sammenheng med at aspirantene har høy tilstedeværelse gjennom at de har pliktig oppmøte og får tett oppfølging både på campus og i opplæringsenhetene i praksisfeltet. Dette er faktorer som blant annet bidrar til at informasjonsflyten blir effektiv. Det at aspirantene ofte er samlet og tar del i de samme opplevelsene på studiet, kan også være en medvirkende faktor til at man opplever at det er et godt sosialt miljø blant aspirantene.



**FIGUR 2: SAMMENLIGNING AV GJENNOMSNITTSMÅL PÅ «HVOR FORNØYD ER DU MED STUDIET?»**

Scorene på utsagnene knyttet til relasjons-, refleksjons- og ledelseskompetanse ligger alle i den positive enden av skalaen. Resultatene hva gjelder tilegnelse av teoretisk og praktisk kunnskap, ligger svært høyt sammenlignet med andre profesjonsutdanninger, hvilket innebærer at aspirantene er positive til dette.

<sup>6</sup> Sammenlikningsgrunnlaget for resultatene er hentet fra Heggen (2010) og Hatlevik (2009) som begge baserer sine studier på datamaterialet fra StudData-studien (Granheim (2016)). *Studiekvalitet ved fengselsbetjentutdanningen*, Intern rapport, KRUS).



**Figur 3 TEORETISK KUNNSKAP, SAMMENLIGNING MED SYKEPLEIER- OG SOSIONOMSTUDENTER**

I figur 4 vises resultatene av variablene som inngår i sammenstillingen «Teoretisk kunnskap» sammenlignet med andre utdanninger. På samtlige tre variabler scorer aspirantene høyere enn både studentene på sosionomutdanningen og sykepleierutdanningen.

## 2 Generelt om arbeid med resultat kvalitet

Føringer som påvirker inntakskvaliteten kan ha implikasjoner for resultat kvalitet både hva angår formative og summative evalueringsformer på den ene siden og andre former for læringsutbytte på den andre siden. Manglende implementering av FS gjør at det er vanskelig å følge opp utvikling over tid og dokumentere tendenser innenfor spenningen mellom ulike kvalitetsdimensjoner generelt og hvordan de påvirker resultat kvalitet spesielt. I kvalitetsarbeidet legger en inn betydelige ressurser for oppfølging av aspiranter og overlappning mellom ulike aktører for å tilrettelegge for individuell tilpasning. For rapporteringsåret 2016 har en for eksempel foretatt endringer i førstebejtentenes portefølje for å gi bedre oppfølging i alle semestrene gjennom å videreutvikle arenaer for overlappning med fagveiledere og aspirantledere innenfor områder som ligger i grensesnittet mellom det personlige og faglige for aspiranter som skal kvalifiseres til å bli profesjonsutøvere. Samtidig rettes fokuset mot å utvikle aspirantenes læringskompetanse, det å skape selvstendige aktører som videreutvikler en evne til ansvar for egen læring.

For 2016 har en også videreført arbeidet med å kvalitetssikre sensorer og gjennom dette sensur i de ulike emnene. Ett spørsmål som preger alt sensurarbeid og som har fått ytterligere aktualitet i 2016, ikke minst ut fra aspirantenes tilbakemeldinger i studiekvalitetsutvalg og på andre arenaer, er om eksamensformene er for krevende og sensuren for streng sett ut fra studentforutsetninger og det akademiske nivå en bør kunne forvente på et høgskolekandidatstudium. For våren 2016<sup>7</sup> opplevde en svingninger mellom 15 kandidater som fikk karakteren F på fire timers skriftlig eksamen i Kriminallkunnskap og nærmere det dobbelte antall karakteren A på muntlig eksamen i Etikk og profesjonalitet. I emnene Straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner og delemnet Kartlegging og dokumentasjon i sikkerhetsemnet ble det samme høst delt ut bare en A pr eksamen.

### 3.4.4 OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2017

- Forbedre systematisk føring av eksamensstatistikk gjennom implementering av FS.

<sup>7</sup> Kull 2016/2017, eksamensstatistikk er ikke vedlagt denne rapporten.



- Forbedre organisering og kvalitetssikring av eksamensgjennomføring og sensur gjennom avklaring av roller og oppgaver.
- Bruke karakterstatistikk aktivt i kvalitetsarbeidet
- Prioritere analyser av semestervise aspirantevalueringer slik at aspirantenes evalueringer mer aktivt blir benyttet i forbedring av undervisning og veiledning
- Vurdere rutiner for summative evalueringsformer i lys av karakterer i ulike emner.

### 3.5 RELEVANSKVALITET

	Status
1. Ingen målsettinger angitt for 2016 her siden dimensjonen var integrert i resultatkvalitet.	

#### 3.5.1 Løpende kvalitetsarbeid

Rammeplanarbeidet har medført ytterligere bevissthet om og satsning på de ulike arenaene vi benytter for løpende kvalitetsarbeid med ulike aktører i praksisfeltet. Det har vært gjennomført styringsdialog med samtlige opplæringsenheter. Her har representasjonen fra både KRUS og flere opplæringsenheter vært bredere enn tidligere, noe som har gitt godt grunnlag for å tematisere relevanskvalitet. Møtepunkter med aspirantledere og praksisveiledere har blitt videreført i tråd med systemene for dette. I disse foraene står relevansaspektet sentralt. Fagsamlingen for praksisveiledere i 2016 ble for eksempel viet til arbeid med å gjøre emnene Straffegjennomføringsrett og Sikkerhet mer praksisrelevante i tett samarbeid med veiledere ute i opplæringsenhetene. I forbindelse med rammeplanarbeidet ble det initiert eget møte med fengselsledere ved opplæringsenhetene og regionsledere. Dette møtet ved KRUS ble viet til å gi tilbakemelding på studiet og til diskusjon rundt hvordan utdanningen kan utvikles videre med tanke på dagens og fremtidens utfordringer i Kriminalomsorgen.

En fagansatt ved studieavdelingen fikk høsten 2016 tildelt en FoU-ressurs for å undersøke status for kontaktbetjentordningen i Kriminalomsorgen. Den fagansatte foretok intervjuer i et bredt utvalg enheter. Funn fra dette arbeidet vil bli benyttet aktivt i revisjonen av rammeplan og studieplaner. En annen fagansatt i avdelingen har undersøkt aspirantenes læringsbaner innenfor miljøarbeid og tilbakeføring. Hun ser på hvordan aspirantene tilegner seg studiet i de ulike semestrene. For andre og tredje semester i opplæringsenhetene blir aspirantenes opplevelse av å arbeide målrettet med miljøarbeid et sentralt utforskningsområde.

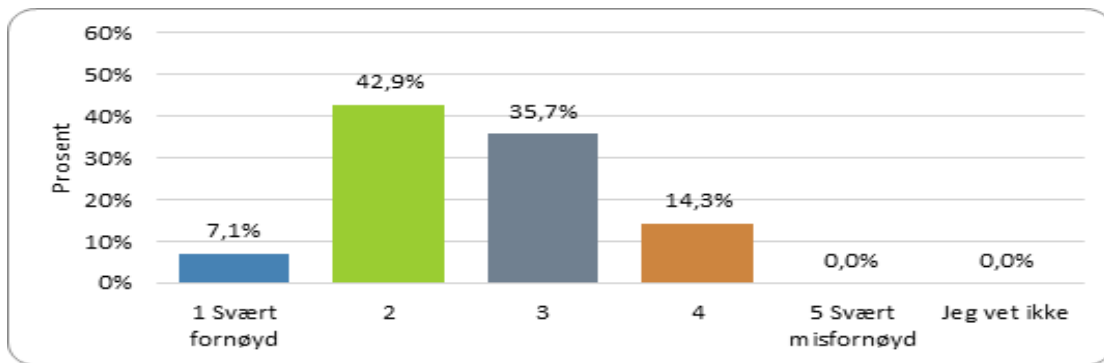
#### Kandidatundersøkelsen 2016

Kandidatundersøkelsen er en surveyundersøkelse som ble gjennomført høsten 2016 i forbindelse med revisjon av høgskolekandidatstudiet og utvikling av et bachelorprogram for fengselsbetjenter. Målet for undersøkelsen var blant annet å få en vurdering av høgskolekandidatstudiet generelt og kandidatenes oppfatning av læringsutbyttet etter to års arbeidserfaring. Formålet var også å få innblikk i deres videre kompetansebehov.

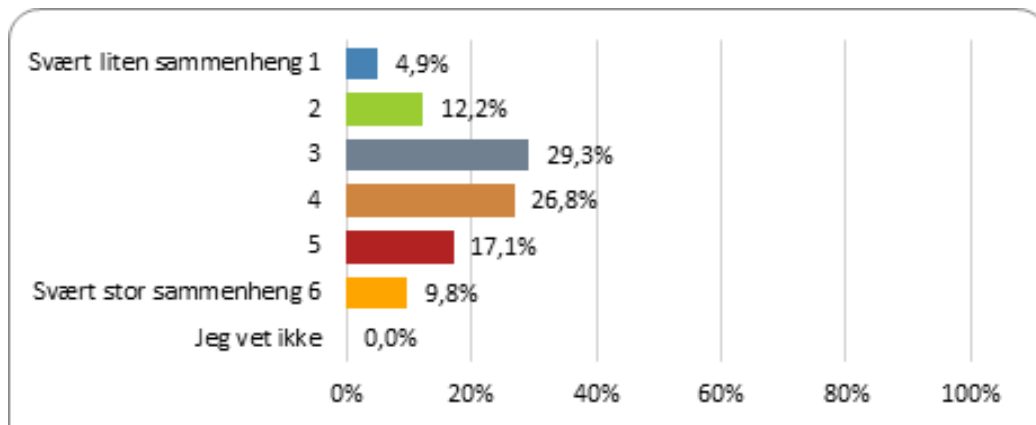
Funnene i undersøkelsen viser at de fleste er fornøyd med sitt totale læringsutbytte fra utdanningen.

Ikke overraskende, så er det semester 2 og 3 som får høyest score når aspirantene vurderer utdanningen. Disse semestrene organiseres i opplæringsfengslene. De praksis-teoretiske semestrene har fått gjennomgående gode tilbakemelding i de årlige studentevalueringene. Våre kandidater gir uttrykk for at utdanningen gir dem en god basis for videre læring og tilstrekkelig trygghet i rollen som fengselsbetjent.

Forståelse av utfordringer som omhandler verdier, holdninger og det å ha en kritisk refleksjon til eget arbeid, er det kandidatene rangerer som de mest betydelige læringsutbyttene de har med seg fra utdanningen.



**Figur 4: Sett nå i ettertid når du har jobbet som betjent en periode, hvor fornøyd er du med ditt totale læringsutbytte fra fengselsbetjentutdanningen som helhet?**



**Figur 5: Hvordan vurderer du i dag sammenhengen mellom fengselsbetjentutdanningen og fengselsbetjentyrket?**

### 3.5.2 OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2017

- Etablere fast referansegruppe som kan bidra til kvalitetssikring av relevans, jf. krav i revidert studietilsynsforskrift
- Trekke inn funn fra FoU-arbeid i rammeplanarbeidet.

## 4 OPPSUMMERING AV MÅLSETTINGER FOR KVALITETSARBEIDET I 2017

### 4.1 INNTAKSKVALITET

- Vurdere endring av studiestart.
- Vurdere implementering av FS i rekrutteringsarbeidet.
- Vurdere integrasjon med samordnet opptak gjennom etableringen av FS.
- Utrede rutiner i forbindelse med rekruttering (innpass) til og profilering av BA-påbygg.

### 4.2 RAMMEKVALITET

- Vurdere studieadministrativ og faglig ledelse av fengselsbetjentutdanningen.
- Videreutvikle og implementere kvalitetssystemet i alle ledd.
- Sikre utvikling av nytt pensum i sikkerhetsemnet.
- Videreutvikle FoU-ordningen.
- Implementere reviderte rutiner i studieadministrativt arbeid
- Følge opp krav i revidert studietilsynsforskrift

### 4.3 PROGRAMKVALITET

- Ferdigstille rammeplan og studieplan for fengselsbetjentstudiet og BA-fordypning.
- Tydeliggjøre rammer for undervisningskvalitet.
- Kvalitetssikre undervisning i andre og tredje semester gjennom konkrete tiltak
- Følge opp krav i revidert studietilsynsforskrift

### 4.4 RESULTATKVALITET

- Forbedre organisering og kvalitetssikring av eksamensgjennomføring og sensur
- Bruke funn fra studentevalueringer og karakterstatistikk aktivt i kvalitetsarbeidet.

### 4.5 RELEVANSKVALITET

- Etablere fast referansegruppe som kan bidra til kvalitetssikring av relevans, jf. krav i revidert studietilsynsforskrift
- Trekke inn funn fra FoU-arbeid i rammeplanarbeidet.

## 5 VEDLEGG

### 5.1 INNTAKSKVALITET – NØKKELTALL 17/18 KULL (OPPTAK HØST 2016)

	15/16	16/17	17/18	Sum 2 kull 15/17	MÅL
Søkere	1083	1136	1204	2219	
Opptak	176	176	175	352	
Sluttet etter opptak	-8	-2		-10	
Øvrig tilgang(+) avgang(-)	-2	4		2	
Antall aspiranter lønnet nov	166	178	175	344	
Kvinnelige	76	81	85	157	
%	46 %	46 %	49 %	46 %	45 %
Samiske	0	2	1	2	
Ikke NO-ENG kultur	7	14	16	21	
%	4 %	9 %	10 %	7 %	10 %
Uteksaminert/vitnemål	166				175

## 5.2 EKSAMENSRESULTATER

### Kull 2012-2013

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og konsteeksamen

Det er flere aspiranter i semester 1 enn i semester 2, 3 og 4 som skyldes enten at vedkommende har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette.

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulik årsak og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)			Engelsk (semester 4)				
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn				
	K	M		K	M		K	M		Kartlegging	K	M	Sikkerhet	K	M	sammenslått	K	M	muntlig	skriftlig		K	M
Totalt eksaminert	155	69	86	146	66	80	155	69	86	151	68	83	148	66	82	146	66	80	146	146	146	66	80
Antall A:	10	6	4	1	1	0	2	1	1	0	0	0	4	3	1	7	3	4	16	3			
Antall B:	23	14	9	13	9	4	36	21	15	26	13	13	17	9	8	34	15	19	39	32			
Antall C:	58	33	25	56	21	35	53	21	32	68	34	34	55	26	29	66	35	31	49	60			
Antall D:	48	14	34	50	24	26	51	19	32	48	18	30	50	22	28	32	12	20	30	40			
Antall E:	16	2	14	26	11	15	11	7	4	9	3	6	22	6	16	7	1	6	12	11			
Antall F:							2	0	2														
Bestått:																					146	66	80

### Kull 2013-2014

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og konsteeksamen

Det er flere aspiranter i semester 1 enn i semester 2, 3 og 4 som skyldes enten at vedkommende har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette.

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulik årsak og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)			Engelsk (semester 4)				
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn				
	K	M		K	M		K	M		Kartlegging	K	M	Sikkerhet	K	M	sammenslått	K	M	muntlig	skriftlig		K	M
Totalt eksaminert	176	85	91	168	81	87	175	84	91	171	80	91	170	81	89	167	80	87	167	168	168	81	87
Antall A:	4	4	0	1	1	0	3	2	1	0	0	0	1	1	0	6	5	1	15	15			
Antall B:	34	22	12	18	11	7	23	14	9	17	6	11	29	21	8	41	25	16	37	39			
Antall C:	68	33	35	42	27	15	65	37	28	77	43	34	70	36	34	77	36	41	69	73			
Antall D:	63	24	39	58	26	32	55	26	29	57	24	33	45	20	25	41	14	27	39	29			
Antall E:	7	2	5	48	16	32	28	5	23	18	6	12	24	3	21	2	0	2	7	12			
Antall F:				1	0	1	1	0	1	2	1	1	1	0	1								
Bestått:																					168	66	80

## Kull 2014-2015

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og konsteeksamen

Antall aspiranter varierer i de ulike semesterne som skyldes enten at de har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette evt. gjeninntrått etter perm..

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulike årsaker og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)				Engelsk (semester 4)							
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn							Kjønn							
	K	M		K	M		K	M		Kartlegging	K	M		Sikkerhet	K	M		sammenslått	K	M		muntlig	skriftlig		K	M	
Totalt eksaminert	170	76	94	169	76	93	170	76	94	171	77	94	172	78	94	168	75	93	168	168	U						
Antall A:	10	7	3	1	0	1	3	2	1	0	0	0	4	3	1	10	10	0	15	8	T						
Antall B:	25	17	8	21	16	5	22	13	9	22	11	11	19	13	6	48	24	24	50	41	G						
Antall C:	69	30	39	65	36	29	75	43	32	90	46	44	59	27	32	83	36	47	67	76	Å						
Antall D:	45	17	28	64	18	46	58	14	44	48	17	31	59	22	37	22	5	17	30	43	R						
Antall E:	21	5	16	18	6	12	12	4	8	11	3	8	30	12	18	5	0	5	6	0							
Antall F:													1	1	0												
Bestått:																											

## Kull 2015-2016

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og kontinuasjonseksamen

Antall aspiranter varierer i de ulike semestrene som skyldes enten at de har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette evt. gjeninntrått etter permisjon.

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulike årsaker og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)								
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn								
	K	M		K	M		K	M		Kartlegging	K	M		Sikkerhet	K	M		Sammenslått	K	M		Muntlig	Skriftlig	
Totalt eksaminert	174	78	96	166			171	76	95	168	73	95	166	72	94	165	71	94	165	165				
Antall A:	8	4	4	0	0	0	6	5	1	0	0	0	3	3	0	9	5	4	27	11				
Antall B:	31	19	12	16	10	6	31	19	12	27	12	15	25	7	18	62	31	31	43	47				
Antall C:	74	30	44	66	28	38	81	35	46	83	34	49	84	37	47	67	30	37	63	73				
Antall D:	46	21	25	69	29	40	52	17	35	51	23	28	40	22	18	24	5	19	27	28				
Antall E:	14	4	10	15	5	10	1	0	1	7	4	3	14	3	11	3	0	3	5	6				
Antall F:	1	0	1																					

### 5.3 ANSATTE I STUDIEAVDELINGEN

Studieavdelingen har hovedansvaret for gjennomføringen av høyskolekandidatstudiet. Pr 1.9 2016 bestod studieavdelingen av 31 personer (30,2 årsverk): dekan, studieleder, 22 høgskolelektorer, 4 førsteamanuenser, en rådgiver og 2 bibliotekarer. Alle ansatte i forskningsavdelingen bisto med undervisningsrelatert arbeid. Studiet hadde også støtte av to fagansatte ved EVU (30 % stilling x 2).

Administrasjonsavdelingen har hovedansvaret for oppfølging av arbeidsgiveransvaret for aspirantene. Avdelingen har også hovedansvaret for rekruttering og opptak, medansvar for eksamensavvikling og utforming av vitnemål. Avdelingen støtter også aspiranter og ansatte med IT-støtte.